



## בית המשפט המחוזי בנצרת

תפ"ח 17-02-37502 מדינת ישראל נ' הייב(עציר) ואח'

לפני; כבוד השופטת אסתר הלמן, ס.נשיא - אב"ד  
כבוד השופטת יפעת שטרית  
כבוד השופט סאאב דבור

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. גולן הייב (עציר) – נדון
2. פרג' הייב (עציר) – נדון
3. פידה הייב (עצור בפיקוח) – נדון
4. מוחמד הייב (עצור בפיקוח) - נדון
5. ראמי הייב (עצור בפיקוח) – נדון
6. האיל הייב (עצור בפיקוח) – נדון
7. חוד אבטחה בע"מ
8. שעלאן פלאח
9. כנפי עטלף שירותי אבטחה בע"מ
10. גאנם פלאח
11. מקיפי מרום 300 בע"מ
12. פאדי סויטאת
13. נימר פלאח
14. ד.ס. בטחון וייעוץ בע"מ
15. דוד סלע
16. אדם שליט
17. בת-אל שליט
18. טלעת אבו ג'אמע (עצור בפיקוח)
19. ליאור אבטחה בע"מ
20. מובילי עירון בע"מ
21. תאג אבטחה בע"מ
22. שיר ושי נכסים בע"מ
23. נץ פלוס בע"מ
24. לייק נץ המערב בע"מ
25. עארף תימור סלאמה
26. אורגן אבטחה ושרותים בע"מ
27. סמג אבטחה, שמירה ונקיון בע"מ
28. אלכסנדר אקסלרוד
29. יבגני ויסמן
30. רמדאן מפארג'ה
31. מ.ס. קילנור בע"מ

### החלטה

לפנינו מספר בקשות לפטור נאשמים ו/או באי כוחם מהתייצבות לשיבות ההוכחות הבאות.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

תפ"ח 17-02-37502 מדינת ישראל נ' הייב(עציר) ואח'

1 ההליך במסגרתו הוגשו הבקשות מתנהל מאז פברואר 2017, מואשמים בו מספר רב של נאשמים  
2 ורשימת עדי התביעה מונה מעל 370 עדים. מטבע הדברים, חלק מן העדים אינם רלוונטיים לכל  
3 הנאשמים. מסיבה זו ולאורך ניהול ההליך הוגשו לנו בקשות לפטור נאשמים מהתייצבות לדיונים  
4 שבהם העידו עדים שאינם רלוונטיים למבקשים.

5  
6 על פי רוב, הותירה המאשימה עניין זה לשיקול דעתנו וניתנו החלטות הפוטרות את הנאשמים  
7 מהתייצבות. לאחרונה, שינתה המאשימה את עמדתה והיא מתנגדת לבקשות מסוג זה. לעמדתה,  
8 החובה להכיר את חומר החקירה ואת מידת הרלוונטיות של כל עד למי מהנאשמים מוטלת על  
9 ההגנה (בש"פ 163/17 מדינת ישראל נ' חג'ג'). לטענת המאשימה, בעקבות החלטות קודמות של בית  
10 המשפט והנוהג שהשתרש בתיק, בחרו באי כוח הנאשמים לפנות מעת לעת בבקשה לשחרר את  
11 מרשיהם מהופעה לדיון, תוך הצהרה כי עברו על כל החומר הרלוונטי לעדים ומצאו שאין בו דבר  
12 הרלוונטי לעניינם. בנוסף, השתרש גם נוהג של הסמכת "אד הוק" של סניגור אחד את רעהו לצורך  
13 הופעה בדיונים ספציפיים. באופן זה נוצר מצב שלא נכחו נאשמים ספציפיים ובאי כוחם.

14 חמור מכך, טוענת המאשימה כי גם ביחס לעדים, שהנגיעה שלהם לנאשמים אינה משתמעת לשתי  
15 פנים, מוכנים היו באי כוח הנאשמים להצהיר כי הם עדים "לא רלוונטיים". המאשימה ממשיכה  
16 וטוענת כי הותרת סוגיית הנוכחות לשיקול דעת בית המשפט הינה בבחינת הצבת מכשול בפני עיוור,  
17 שכן אין לבית המשפט את היכולת לדעת מה מידת הרלוונטיות של העדים לכל אחד מן הנאשמים.

18 לפי הנטען, בתיק כה מורכב ורחב מימדים ההשפעה של מתן פטור לנאשם מלהתייצב היא הרת גורל  
19 לכל יתר הנאשמים והמעורבים בהליך, כי מקום בו יתברר שנדרשת הייתה נוכחות הנאשם, יבוטל  
20 הדיון והדבר יגרום להשחתת זמנם של בית המשפט, עורכי הדין והנאשמים האחרים.

21 לאור האמור, סבורה המאשימה כי מתייתר הצורך לבחון את השאלה האם מוסמך בית המשפט  
22 לפטור את הנאשמים מלהתייצב.

23 בהקשר זה חוזרת המאשימה על העמדה שהביעה במהלך הדיון, שלפיה, שמיעת משפטו של נאשם  
24 בפשע בבית המשפט המחוזי, תיעשה רק בנוכחותו. המאשימה סבורה כי סעיף 128 לחוק סדר הדין  
25 הפלילי(נוסח משולב) התשמ"ב – 1982 (להלן: "החסד"פ") איננו רלוונטי למקרה הנדון, שכן הוא  
26 עוסק רק בנאשם שלא התייצב לתחילת משפטו, בעוד המסגרת החוקית לבחינת הסוגיה מצויה  
27 בסעיף 130 לחסד"פ, שאיננו מאפשר קיום הדיון שלא בנוכחות הנאשם בעבירות פשע.

28 המאשימה סבורה כי יש קושי להסתמך על ההלכה שנפסקה בע"פ 1632/95 משולם נ' מדינת ישראל  
29 (להלן: "עניין משולם"), לאור העובדה שחל שינוי בהוראת סעיף 130 לחסד"פ. מה גם, כך נטען, כי  
30 פסק הדין בעניין משולם לא דק פורטא בהבחנה שבין תחילת המשפט ושלב המשך המשפט.

31  
32 במסגרת הבקשות שלפנינו מבקש הנאשם מס' 28 לפטור אותו מהתייצבות לדיוני ההוכחות. הבקשה  
33 מנומקת במצבו הכלכלי של הנאשם, המתגורר בעיר אשדוד, ונוכח מצבו הרפואי ובשים לב לכך  
34 שהוא נדרש לנסוע מרחק רב תוך איבוד שעות עבודה, בכל פעם שהוא מתייצב לדיונים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

תפ"ח 17-02-37502 מדינת ישראל נ' הייב(עציר) ואח'

ב"כ המבקש, עוה"ד מ. מדר, סומך בקשתו על הוראת סעיף 128(2) לחסד"פ, אשר לטענתו, איננה מוגבלת לזמן תחילתו של המשפט ומפנה לפסק הדין שניתן בעניין משולם.

הנאשמים 11 עד 13 מבקשים, באמצעות באת כוחם – עו"ד ש. חיון, לפטור אותם מהתייצבות לישיבה הקבועה ליום 11/12/19. בנימוקי הבקשה נטען כי באי כח הנאשמים עברו על כל החומר הרלוונטי, הם מודעים לכך שחלק מן העדים שאמורים להעיד גבו הודעות מן הנאשמים, אך אין להם כל שאלה להציג להם. באת כוח הנאשמים מדגישה כי במענה לאישומים, לא הועלתה טענת זוטא, ומצהירה כי לא תוגש כל בקשה לזימונם שוב.

לאחר שבחנו את טיעוני הצדדים, אנו סבורים כי המסגרת הנורמטיבית לאורה יש לבחון את הבקשות מצויה בסעיף 128(ב) לחסד"פ הקובע כדלקמן :

**"נאשם שהוזמן לתחילת המשפט ולא התייצב, מותר לדונו לא בפניו –**

**(1) אם הוא נאשם בחטא או בעוון והודה בהודיה שבכתב בכל העובדות הנטענות בכתב האישום, ולא טען בה עובדות נוספות שיש בהן לכאורה כדי לשנות את תוצאות המשפט;**

**(2) אם ביקש שמשפטו יתנהל שלא בפניו והוא מיוצג בו על ידי סניגור, ובית המשפט סבור שלא יהיה בשפיטתו שלא בפניו משום עיוות דין לנאשם, אולם רשאי בית המשפט, בכל שלב של המשפט, לצוות על התייצבות הנאשם".**

סעיף 128 לחסד"פ עוסק בנאשם, מיוצג, המבקש להעדר ממשפטו. אין הגבלה לגבי סוגי העניינים שעליהם הוא חל או שלב המשפט בו מבקש הנאשם להעדר (וזאת למרות כותרת הסעיף), כפי שהדבר בא לידי ביטוי גם מהסיפא של הסעיף (ראה בהקשר זה עניין משולם ובג"צ 7357/95 **ברקי פטה המפריס בע"מ נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2) 769 (להלן : **"בג"ץ ברקי פטה"**)).

בבג"ץ ברקי פטה נקבע בכל הנוגע לשיקולים להפעלת הסמכות, לפי סעיף 128(2) לחסד"פ כדלקמן :

**"השיקולים במתן אישור לנאשם שלא להתייצב למשפטו. סעיף 128(2)**

**לחוק מאזן בין האוטונומיה של הרצון הפרטי, שבגדרו האדם חופשי, במגבלות מסוימות, לוותר גם על זכות יסוד (השוו ע"א 294/91 חברת קדישא גחש"א קהילת ירשלים נ' קקסטנבאום, עמ' 535) לבין האינטרס הציבורי בנוכחות הנאשם במשפטו. האינטרס הציבורי מתבטא הן בכך אפשרות התביעה להוכיח את טענותיה - למשל, על ידי זיהוי הנאשם על ידי עדיה באלם בית המשפט - לא תיפגע עקב היעדרות הנאשם מן המשפט, והן בכך שלנאשם עצמו לא ייגרם עיוות-דין עקב ההיערות.**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

תפ"ח 17-02-37502 מדינת ישראל נ' הייב(עציר) ואח'

עיוות דין לנאשם אינו פגוע בו בלד, אלא גם באינטרס הציבורי למשפט צדק. אכן, ויתור הנאשם על זכותו להיות נוכח במשפט מהווה שיקול באיזון בין האינטרסים המתנגשים. עם זאת, הוויתור כשלעצמו אינו סוף-פסוק. על בית המשפט לעשות שימוש בסמכות שהקנה לו החוק ולאזן בין האינטרסים המתנגשים".

בית המשפט העליון הוסיף כי :

"חיובו של נאשם להיות נוכח במשפטו פוגע בזכותו לחירות, המעוגנת בסעיף 5 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. הפגיעה בזכות לחירות מותרת רק אם היא מעוגנת בחוק, הולמת את ערכי המדינה, תכליתה ראויה והיא במידה שאינה עולה על הנדרש ראו והשוו בש"פ . 2864/95 כאמור, תכלית החוק המסמיך בענייננו היא הבטחת יכולת הצדדים להביא לפני בית המשפט את ראיותיהם, ובראש ובראשונה, מניעת עיוות-דין כלפי הנאשם. אין לעשות שימוש בשיקול הדעת שמקנה החוק לשם פגיעה בחירותו של הנאשם לצורך השגת מטרה הזרה לתכלית זו".

סעיף 128(2) קובע 3 תנאים מצטברים אותם יש לשקול :

- א. בקשת הנאשם להעדר מן הדיון.
  - ב. היותו מיוצג.
  - ג. בית המשפט סבור שלא יהיה בשפיטתו שלא בפניו משום עיוות דין לנאשם.
- המחלוקת בין הצדדים נוגעת רק לתנאי השלישי, בכל הנוגע לחשש כי יגרם לנאשם עיוות דין, כשהמאשימה מיקדה טיעוניה רק בטענה באשר לרלוונטיות של העדים לנאשם.
- בעניין ברקי פטה עמד בית המשפט העליון על השיקולים הנוגעים לחשש מפני עיוות דין בקבעו ;

"באשר לחיוב נאשם להיות נוכח במשפטו מפאת חשש לעיוות-דין שייגרם לו אם ייעדר, על בית המשפט לבחון אם ההיעדרות תפגע בהגנת הנאשם. ככלל, חזקה כי נאשם המיוצג על-ידי סניגור בקיא בקו ההגנה שאותו הוא מבקש להציג. על-כן, בהיעדר אינדיקאציה ברורה לכך שלמרות בקשתו של נאשם מיוצג שלא להיות נוכח במשפט תפגע ההיעדרות בהגנתו, על בית המשפט לקבל את הבקשה".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

תפ"ח 17-02-37502 מדינת ישראל נ' הייב(עציר) ואח'

אמנם בד"כ כאשר מדובר בעדים שאינם רלוונטיים לנאשם, ההכרעה בבקשה קלה יותר ויש להניח כי לא יגרם לו עיוות דין אם יעדר מן הדיון, אך אין המדובר בשיקול בלעדי. יש לזכור כי הוראת סעיף 128 חלה גם בעניינו של נאשם, העומד לדין בכתב אישום שהוגש כנגדו (ללא נאשמים נוספים) ואשר כל העדים במשפטו רלוונטיים אליו.

לאחר שבחנו את בקשות הנאשמים 11 עד 13, שוכנענו כי מטיעוני באת כוחם, כי לא יגרם להם עיוות דין באם הישיבה תתקיים בהעדר, לכן אנו נעתרים לבקשה. על באת כוחם או מי מטעמה להתייצב לדיון בשמם.

בקשת הנאשם מס' 28 היא גורפת ואין בה התייחסות מפורטת לשאלה האם קיום הדיון בהעדרו של הנאשם, עלול לגרום לו לעיוות דין. בנסיבות אלה, איננו יכולים להיעתר לבקשתו. ככל שתוגש בקשה מנומקת, המתייחסת לעדים ספציפיים האמורים להעיד בכל ישיבה, נשקול אותה שוב.

ניתנה היום, י"ב כסלו תש"פ, 10 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

סאאב דבור, שופט

יפעת שיטריט, שופטת

אסתר הלמן, שופטת  
ס. נשיא